

新闻热线 62620110  
广告垂询 62815807  
发行热线 62813115

总编办 62636366  
采编中心 62623752  
新闻传真 62615582  
Email admin@scxb.com.cn

零售价 1元/份  
全年定价 240元

法律顾问 安徽美林律师事务所  
杨静 律师

承印单位 安徽新华印刷  
股份有限公司

安徽财经网  
www.ahcaijing.com

星报传媒  
全媒体矩阵



官方微信 scxb123



掌中安徽  
微信二维码



掌中安徽  
APP客户端



星报官方微博



安徽24小时

## 非常道

### 韩俊：有农民一年随礼钱就占到全年收入41%

农业农村部副部长韩俊表示，大部分农民每年的红事随礼钱1万元到2万元。有的农民一年随礼68笔，1.8万元，占到全年收入的41%。“现在农民因结婚致贫不在少数。调查显示，全国平均彩礼达到14万元，24%的农户表示存在因婚负债的情况，平均负债2.2万元。”韩俊表示，“乡村振兴不振，首先要看农村风气好不好，必须要物质文明、精神文明一起抓。” @新京报

## 微声音

### 咬指甲咬出5种病

①甲沟炎。一旦咬掉指甲下的角质层，就容易引发甲沟炎。②胃肠疾病。手上的细菌可能进入口内，如幽门螺杆菌、大肠杆菌等。③指甲畸形。咬指甲可能损伤指甲生成层，导致指甲畸形。④手疱疹。如果有口腔溃疡，咬指甲可感染手指。⑤牙齿问题。长期咬指甲会诱发牙龈炎。 @生命时报

## 热点冷评

### “儿童看病只认大医院”何以化解

□ 罗志华

记者近日在医院看到，候诊的家长和患儿挤满了整个走廊，有些家长自带小板凳和折叠床，把走廊当成临时病房。只认大医院，在众多辛苦排队的父母中，持这种观点的不在少数，让大医院的医生不堪重负。多位医生表示，半数以上的患儿没必要往大医院挤，基层医院即可解决。(1月6日《华西都市报》)

医生的话，道出了一个普遍的现实。许多被家长带到大医院来看病的孩子，最终发现也许不过是一些头痛脑热的小问题而已，只需进行简单的处理即可，这样的服务在基层都能够提供。儿童看病只认大医院，让家长和孩子来回折腾，还要多掏不少医疗费，大医院的儿科也应接不暇，这种现象对医患双方都不利。

然而，患儿可回基层，并不意味着他们就能够安心回到基层。医疗最难之处不是治疗，而是诊断和鉴别诊断，当疾病诊断清楚了，排除了其他严重疾病，治疗往往就不成问题。这说明，“基层可治”是一回事，但发现“基层可治”是另一回事，鉴别病情轻重恰恰是难点所在，也是大医院的优势所在，这个过程不能轻易省去。

因此，要想化解“儿童看病只认大医院”现象，首先要儿童被带来大医院之前，为他们提供“病情较轻，可以在基层诊疗”的鉴别服务，这需要基层医生具备提供这类服务的能力。并且，有了这种能力还不行，还需赢得民众的信任，具备了这两个条件，家长方有可能听从基层医生的建议，留在基层看病。此外，还要为他们建立起随时都能到大医院就医的便捷通道，否则，家长仍然不会安心让孩子在基层看病。

还要看到，儿童比成年人更容易扎堆到大医院看病，经济因素是一个重要原因。因为儿童参加城乡居民医保或新农合，住院报销比例低，在门诊看病几乎等同于自费，既然如此，当前的梯度报销比例政策(即越往下报销比例越高)，对儿童患者也难以发挥作用。医保部门可考虑出台更多优惠政策，比如进一步提高基层住院儿童的报销比例，儿童在基层看门诊可以使用家长的医保个人账户等，通过政策激励，让更多家长乐意让孩子在基层看病。

## 篡改政府宣传标语被行拘不冤

□ 杨玉龙

湖南省城步苗族自治县公安局官方微博5日通报称，唐某(男，现年34岁)将政府在村里张贴的宣传标语“好吃懒做很可耻、贫穷落后不光荣”恶意篡改成“好吃懒做很光荣、贫穷落后不可耻”。随后有人拍照发至朋友圈，导致该标语在微信网络转发，误导广大群众认为是政府张贴的错误标语，严重损坏了政府形象。根据相关规定，城步苗族自治县公安局依法对唐某予以行政拘留7日的处罚。(1月5日《潇湘晨报》)

针对上述事件，公安机关对其依法行政拘留七日处罚，并不是小题大做。首先，从其影响来看，恶搞标语无论出于何种目的，被网络传播后，一方面会给受众造成一定误导；另一方面如此戏虐之作，虽不是谣言，但其危害也不小，而其这种任性的负面效应更不容小觑。

其次，从法律角度来看，公安机关根据《治安管理处罚法》第二十五条第一项规定对当事人进行的处罚。上述条款的规定是，散布谣言，谎报险情、疫情、警情或者以其他方法故意扰乱公共秩序的，处5日以上10日以下拘留，可以并处500元以下罚款；情节较轻的，处5日以下拘留或者500元以下罚款。违法必被罚，可谓一点不冤。

上述村民之所以有如此任性举动，很大原因在于法律意识的淡薄。



法盲 王恒/漫画

倘若认识到恶搞政府宣传标语的危害性，以及违法性，也不会做如此糊涂之事。更何况，党和政府悬挂宣传标语，不仅是为了宣讲党的政治思想和国家的制度措施，也是为了让人民群众真正了解党和国家的政策。一定意义上讲，宣传标语也是党和政府的形象，也是一个地方的形象，更可以说是一个国家的形象，对此岂能恶搞之。

总之，篡改政府宣传标语被行拘并非小题大做，当引以为戒。同时，这也给各级政府提出了警示，应该做好相关方面的普法教育，唯有每个人的法律意识增强了，自觉学法用法守法，才能推动人们在法律边界之内行事，而不至于干出任性且违法之举。尤其是，在网络时代，这样的小恶且微违法之举更不能纵容。

## 时事乱炖

### 对“啃老”立法重在价值引领

□ 苑广阔

新的《河北省老年人权益保障条例》于2018年7月22日正式提交河北省人大常委会初审，9月20日审议通过，于12月1日起施行。这部《条例》引人关注之处在于其明确规定了“已成年的且有独立生活能力的赡养人要求老年人给予经济资助的，老年人有权拒绝”，此规定被诸多媒体解读为“立法禁止啃老”，继而引发舆论关注。(1月6日《法制日报》)

“立法向啃老说不”，和“立法禁止啃老”，看上去是一回事，但实际上并不是。因为年轻人“啃老”不仅仅是一个法律层面的问题，同时更是一个道德层面的问题，如果把上述两者混为一谈，很容易造成公众在理解上的偏差，进而让《条例》本身被质疑，也就削弱了地方立法的权威性，影响了法规条例的落实和执行。

“啃老”是法律问题，还是一种道德问题，尤其是每家情况都不尽相同，如果法律“一刀切”地禁止年轻人“啃老”，一方面在法规条例的落实上成了“不可能完成的任务”，最终导致条例成了空文，流于形式；另一方面，

也未必会得到百姓的认可与支持，成了一种“出力不讨好”，这显然是与地方政府立法的初衷相背离的。

所以说，地方政府以立法的方式向“啃老”说不，就像当年的“常回家看看”入法一样，更多的意义在于一种价值引领，一则告诉那些正在“啃老”或准备“啃老”的年轻人，这种行为是为社会道德与国家法律所不容的；二则是告诉“被啃老”的父母，如果自己不愿意子女“啃老”，那么完全可以通过法律手段向子女“说不”，以保障自己的合法权益。尽管在现实生活中，真的和子女因为“啃老”问题而诉诸法律、对簿公堂的肯定少之又少，但是这样的法律保障，却不能缺席。

“啃老”现象的发生是有着深层次的社会原因的，仅靠道德或仅靠法律，都难以很好地解决问题。如果说以前主要靠道德的自我调整的话，那么随着越来越多地方开始以条例的方式对“啃老”立法，也就意味着开始借助法治的力量来予以引导和规范，这当然是值得肯定与期待的。