

安徽人的生活指南

制度该对“4年被救助234次”说不

■夏熊飞

时评
ShiPing

1月29日,“穷游者”孙永(化名)在网上火了。孙永在1月24日被杭州警方救助,随后被民警送到了救助站。但就在救助站,工作人员登记后发现,约4年时间内孙永在全国一共被救助过234次。昨天,记者了解到,孙永现年27岁,甘肃人,出去玩玩花掉自己的钱后,没办法就去救助站。(1月31日《北京青年报》)

“穷游者”孙永在网上火了后,不少穷游爱好者纷纷表示,“这是驴友被黑得最惨的一次”“这分明是流浪乞讨,而不是穷游”。救助制度的本意是对在城市生活无着的流浪、乞讨人员实行救助,保障其基本生活权益,以帮助他们渡过难关,可未曾想制度的善意却被孙永这样另类的“穷游者”利用,成为他们不切实际,却还想实现“世界那么大,我想去看看”愿望的投机

取巧捷径。

笔者以为,“4年被救助234次”之所以会上演,固然有制度的人性化与温情使然,但救助制度存在的漏洞也显而易见,且正是这些漏洞的存在,给了孙永们“碰瓷”救助制度的机会。“碰瓷”救助制度若频频上演,危害不容小觑。

首先,这是对社会资源的浪费与挤占。救助资源是有限度的,孙永们频繁被救助,必然会挤占其他真正需要救助者的资源;其次,容易形成误导,刺激其他人效仿孙永们的行为。以为靠着救助制度就可以“行万里路”,最后难免进一步造成救助资源的浪费;此外,对孙永们本人其实也是种伤害。尽管他们达成了免费“穷游”目的,但或许正是救助太容易获得,纵容了他们的好吃懒做。如果“碰瓷”救助制度一开始就无法轻易成功,孙永还会把将近4年的时间都花在所谓的“穷游”中吗?尽管救助站也很无奈,但不得不说它



“穷游”王恒/漫画

们在无意之中助长了一批“懒汉”的养成。

对此,我们应该思考如何堵上救助制度的漏洞,例如修订《城市生活无着的流浪乞讨人员救助管理办法》,对接受救助的频次作出更明确的规定,或者各地建立联动机制,对恶意蹭救助者说不。总之,绝不能让制度拿被救助234次的肆意“穷游者”没办法。

微|声音

早餐必吃鸡蛋的7个理由

美国“生活黑客”网站刊文,给了你早餐不错过鸡蛋的7个理由。①鸡蛋更耐饿。②鸡蛋帮助减肥。③蛋白质的绝佳来源。④性价比高。⑤一只鸡蛋不会让你的胆固醇升高。⑥有益大脑发育和记忆力。⑦保护视力。 @生命时报

多国研究发现:人类智商正在下滑

国际著名遗传学刊物《遗传学趋势》刊文指出,人类总体智商呈衰退趋势。原因可能是人类生活趋于安逸,相关基因突变导致智力下降。另外,瑞典于默奥大学、荷兰阿姆斯特丹大学和爱尔兰科克大学,在对比了19世纪末和当今人类的大脑反应速度后发现,人类智商正以每10年1.23分的速度下滑。 @新华网

时事|乱炖

婚姻消费补贴不能只盯着“钱”看

■宋 潇

日前,“全国婚补基金太原试点成果大会暨山西省2018婚补基金启动仪式”在太原举行。这也标志着山西省将全面启动婚姻消费补贴制度。据估计,山西省2018年补贴金额将高达9500万元。(1月31日《中国妇女报》)

所谓的婚姻消费补贴,即是以新婚人群为主要服务对象的公益基金,目的是通过补贴等方式,帮扶新婚人群,引导大众消费。并且,它的功能还不仅限于此。在给新人发放补贴的同时,专项基金还将对婚姻服务市场产生影响,比如,其补贴范围还包括婚纱摄影、婚宴酒店、婚礼庆典、家用电器等,基本涵盖了新婚消费的各个环节。

当前,结婚消费逐年上涨。如果结婚消费的各个环节都有补贴,确实可以减去一部分负担。然而其中有一个问题不容忽视——随着年轻人婚恋和消费观念的改变,婚姻服务市场也在改变,在物价水平整体上升的时候,服务价格自然也是水涨船高,这时候,仅靠单纯的补贴并不能解决漫天要价的现象,相反,有可能还会助长一些婚庆机构乱收费、滥收费的嚣张气焰。

当然,也许有人要说,婚姻消费补贴有总比没有好,这点确实不假,但一项制度的落实过程,涉及到的毕竟是方方面面,而对于婚姻大事来说,这种特性体现得尤为明显。一方面,如果补贴的额度过小,那么对减轻年轻人的结婚负担,并不会起到实质性的影响;另一方面,如果补贴政策无法长期持续或者广泛普及,那么它的影响,也就仅仅只限于一个地区或某个小区域。

所以站在整个婚姻服务市场的角度,推行婚姻消费补贴的最终目的,也仍然是培育定点的大众化消费机构,形成公益与互联网平台经济的良性互动。它的视野,更应该放在未来一个长远的计划之内。毕竟,婚姻消费补贴的最终目的,不是刺激年轻人结婚的欲望,而是为了减轻新婚夫妇的负担。

在这个过程中,需要形成一套公益扶持、行业监管和企业参与的整体服务模式,涉及到的每个环节都须有制度保障,若只是注重物质补贴,势必会给人一种“政府催婚”、“刺激消费”的错觉,那么这一制度的效果,必然会大打折扣。

非|常道

马云:提倡乡村撤点并校
专家:“剩八九个学生也不能撤”

近日,马云提出,“100人以下的乡村学校要撤掉,建立寄宿制学校。”这一提法遭到俞敏洪的反对。而有农村教育专家表示,此前的撤点并校实践已经被证明不成功,寄宿制学校并不是乡村教育的解药。凡事都要从实际出发,有的学校就算“剩八九个学生也不能撤”。 @未来网

热点|冷评

乐见顺风车规范“参与春运”

■马添明

在1月31日国新办举行的新闻发布会上,交通部副部长刘小明表示,要全力增强运输服务能力,鼓励并规范顺风车、营运车辆城际拼车等新业态新模式参与春运。(1月31日中新网)

一些网媒以“春运期间允许非盈利网上拼车回家”的标题转载这则消息,表述并不准确,因为“鼓励”与“允许”并不是一个概念。不以营利为目的的拼车,本不违法,也就不存在“允许”的问题。所以要“咬文嚼字”讨论二者的区别,是因为拼车问题上一直存在误区,这个“误区”不是民间之误,而是某些地方的执法部门在这个问题上理解得不准确。比如经常有“接同事成非法营运”之类的报道,同事经常合乘一辆私家车出行办公事,因为公司给了车主每日15元的油补,被某些地方的运管部门认为属于非法营运。但事实上,这种只收油费成本的拼车,实则不具营利属性。

交通运输部对“拼车回家”问题的态度是“鼓励”,而不是“允许”,体现的是政策把握上的严谨:无法可依的问题不在政府部门管理之列。行政执法必须遵守“法无授权不可为”的原则,尊重公民和社会组织“法无禁止即自由”的权利。不允许非营运车辆从事营利性载客,相关法规有明确规定,但对于非营利性顺风车、拼车,任何法律法规都没有禁止性规定。那么,禁止顺风车、拼车就属于“法无授权”。如果已经调查清楚,拼车人之间是熟人或顺路的关系,执法人员仍不予放过,执法的动机就值得怀疑了。

“鼓励顺风车参与春运”,并将其定义为“新业态新模式”,显然具有“行政法解释”的意义。当然,交通运输部“鼓励拼车”的“法解释”中还加上了“规范”二字。而“规范”的概念其实比较简单,那就是以“营利”和“非营利”界定合法性;超出合理费用成本的情况,便不合法。

鼓励顺风车参与春运,等于是对顺风车、拼车的正名。如果各地运管部门能够从依法行政、绿色减排、缓解交通压力的角度考虑问题,顺风车、拼车规范参与春运就不该成为一个问题。

市场星报

全国数字出版转型示范单位

新闻热线 62620110
广告垂询 62815807
发行热线 62813115总编办 62636366
采编中心 62623752
新闻传真 62615582
Email admin@scxb.com.cn零售价 1元/份
全年定价 240元法律顾问 安徽美林律师事务所
杨静 律师承印单位 安徽新华印刷
股份有限公司安徽财经网
www.ahcaijing.com星报传媒
全媒体矩阵

官方微信 scxh123

掌中安徽
APP客户端掌中安徽
微信

星报官方微博



安徽24小时



星报艺术中心



小记者



医药与健康



财经安徽