



八旬老人失禁银行于心何忍？

□朱丹

近日，广州一名八旬老人前往银行办业务，突然觉得身体不适向银行借厕所，却被工作人员拒绝。眼看老人失禁、秽物沾身，工作人员却让老人自行前往附近公厕处理。就在老人备感无助之时，一名路人挺身而出，为老人解围，并报警将老人送回住处。(5月12日《广州日报》)

面对老人的苦苦哀求，银行工作人员无动于衷，最终导致老人失禁，秽物沾身，这冷漠的态度令人费解，更令人难以接受。对于此事，银行方面的解释是，“由于这家支行硬件设施相对陈旧，厕所设置在‘现金区’内，是不允许非员工的其他人进入。”也就是说，银行拒绝老人如厕，是出于安全的考虑。的确，银行是特殊场所，需要绝对安全，可是一个八旬老人能对银行资金安全造成什么威胁吗？当然，银行也许还有另外的顾虑，比如害怕老人去厕所途中发生意外，自己担责，或者害怕老人弄脏厕所，增加麻烦，这些都是银行拒绝借用厕所的原因。可是，不管出于何种考虑，面对一个八旬老人的求助，银行置之不理，都暴露出其对顾客利益和需求的漠视。

公众到银行办理业务，就是银行的客户，无形中存在着一种合同关系，银行就有责任和义务，为顾客提供必要的方便，包括厕所。可是事实上，一些银行却打着“保护安全”的旗号拒绝客户借用厕所，就像这次，面对老人求助，银行工作人员不是积极通融，打开方便之门，而是冷漠拒绝，结果导致老人失禁，这样的服务实在令人心寒。

其实类似的事件并非首次，此前媒体报道的顾客坐轮椅甚至躺在担架上到银行办理业务的新闻，都是银行冷漠的例证。

退一步讲，即使银行厕所真的不方便借用，作为银行工作人员也应该尽到起码的责任，陪伴老人出去上厕所。可是事实上，银行并没有如此，不仅拒绝借用厕所，也没有陪同老人找厕所，导致一个80岁的老人失禁后，一个人步行去外面厕所处理，这样的行为于心何忍？

老吾老以及人之老。尊老爱老是传统美德，抛却工作关系不讲，看到求助老人，很多人都会施以援手，作为银行员工又如何能熟视无睹、置若罔闻、不近人情？对待一个老人如此，这样的银行又谈何客户至上、人性关怀？



憋你没商量 王恒/漫画

非常道 | FEI CHANG DAO

治理食品安全网络谣言需要“多管齐下”

“喝牛奶致癌”“牛奶越喝越缺钙”“奶牛产奶靠打激素”……近年来，食品谣言的泛滥给公众生活带来不少困扰。11日，国家食品药品监督管理总局有关人士表示，治理食品安全网络谣言需要综合运用法律、道德、教育、技术等手段，“多管齐下”，以推进实施食品安全战略。

食药监总局国家食品药品稽查专员李海锋表示，网络谣言不仅破坏、污染网络环境，扰乱社会秩序，甚至危害国家安全和公众利益。

新华社评雷洋案：

警方信息

把事情引向揭人隐私

公民雷某在警方执法过程中非正常死亡，引发全社会关注。

很显然，公众尤其是家属最关注的，是雷某从被“抓嫖”到死亡发生了什么，这对判断雷某因何而死，执法是否适当非常关键。而办案警方随后发布的公告和回应，花费很多笔墨来证明雷某涉嫌嫖娼，似乎还要证明他很熟悉那种场所。这样的信息发布，不仅无法回应关键疑问，反而跟着一些人的猜测跑，把事情引向揭人隐私、道德审判的方向。

微声音 | WEI SHENG YIN

“婚闹”要有底线

新郎被扒得只剩内裤，用胶带绑灯柱上；脸涂牙膏，屁股放鞭炮；险将伴娘扔入水……近期，婚俗与低俗边界被热议。古时结婚，多盲婚哑嫁，为缓解新婚夫妻尴尬氛围，有了闹洞房。但这以喜庆为初衷的习俗真要以低俗收场吗？“婚闹”要有底线！@人民日报

捻掉校园暴力的火苗

校园暴力层出不穷，首咎归于家长。生而不养，疏于管教，对孩子不负责任，也是祸害他人。学校也别放任，该管不管，形同纵容。法律最该硬起来，严防未成年人保护法变成未成年人犯罪保护法。捻掉校园暴力火苗，今日的小霸王，才不会变成日后的害人狂。

@人民日报

世相杂谈 | SHI XIANG ZA TAN

玩迪士尼贵不贵 你的脚知道

□刘昌海

备受期待的上海迪士尼上周开始运营测试，不过被邀请者的评价可不“乐观”，大家纷纷“吐槽”价格贵。那么，一家三口如果想去迪士尼玩一趟到底要花多少钱呢？北京青年报记者的测算显示，一日游的最低预算要2600元，二日游的最低预算则需6000元。(5月12日《北京青年报》)

一家三口玩一天花2600元贵不贵？对于低保户来讲，这可能是天价，对于大富翁来讲，却会觉得便宜得很。

在市场经济条件下，经营成本高低、消费环境好坏、稀缺程度高低、供需双方的关系等一系列因素决定了商品和服务的价格。上海迪士尼的消费价格到底贵不贵，我们现在还不能轻率地下结论。

有个词叫做“用脚投票”，迪士尼贵不贵，你的脚知道。去的人，一定是觉得不贵，至少能够接受；不去的人，肯定是觉得贵，或者觉得并不划算。作为纯粹的商业设施，我们不妨把迪士尼的价格交给市场。

还是以豪华酒店为例。如果我们每个人都以住大酒店为乐，天天都去大酒店消费，里面的东西可能卖得更贵。而据说，在国家出台八项规定之后，去豪华酒店消费的顾客人数锐减，以至于现在很多豪华酒店都推出了亲民价格，正在俯下身，向普通酒店看齐。

同样，对于上海迪士尼来讲，如果正式开园之后，一家三口两天花6000元还人满为患，甚至还需要采取限制客流等措施保障安全，那只能说明价格不高，到时候个别商家会涨价也说不定。相反，如果迪士尼开园之后门前冷落车马稀，没几个游客，相信各种价格肯定会全方位降下来。

小笼包6块钱一个，你可以不吃；酒店标间1800元一晚，你可以不住。去不去迪士尼，没有人强制，决定权在你。觉得值就去，觉得不值就别去，就这么简单。谁也不必一边抱怨着价格太贵，一边又跑过去大把地花钱。

“随手拍”与法治社会“不合拍”

□张西流

11日，上海市公安局召开新闻发布会透露：公安部门正在研究推出“手机随手拍”平台，通过手机、照相机拍摄符合相关要求的照片、视频等，鼓励市民记录并提交交通违法行为线索。(5月12日《新闻晨报》)

应该说，有关部门提倡公民遵纪守法，秉承良好社会公德，鼓励市民发现和监督横穿马路、闯红灯等交通违法行为，本无可厚非。问题是，推行交通违法“手机随手拍”，其本身就是一种不文明举动，甚至是一种侵犯公民隐私权的违法行为，与政府执政理念和公民道德规范有所背离。健全社会不应恣意“偷拍”和公开他人的人性弱点，而应提倡宽容待人和文明劝导。

“手机随手拍”制度的设立，本身就存在致命的缺陷。政府执法部门作为管理机构，聘请志愿者参与“手机随手拍”行动，并要求提交相关录像、视频资料，这等于赋予普通公民以调查取证权，具有与执法部门相同或近似的职能，可能会造成“全民皆兵”的执法乱象。同时，政府及相关部门存在“以民代政”、借此转嫁责任之嫌，广泛动员公众参与执法，则有违法治精神。

市民“手机随手拍”偶然发现的交通违法行为，是其社会责任感的体现，而有关部门聘请的“职业拍客”，在某种利益的驱使下，专门去干偷拍的勾当，可能会拍到其他公民的一些个人隐私，如果任意在LED屏幕上滚动播放，或私自发到网上，则可能侵犯他人的隐私权。一个社会应当给公众更多的自由，而不是限制，对不文明和轻微违法行为，不必动辄得咎，让人处于被时刻监控的窘境之下，这也是公众尊严丧失的表现。

可见，实行“手机随手拍”，与法治社会“不合拍”。维护城市文明，应用文明的方式进行。

时事乱炖 | SHI SHI LUAN DUN

“精神老赖”入黑名单意义大于争议

□汪昌莲

2016年5月1日，蔚女士在探亲过程中发现，自己的身份信息无法购买到动车票，随后得知原因是“未履行离婚协议中让前夫每月探视两次孩子的约定”，被法院列入了最高人民法院的“失信被执行人名单”，由此，她的一切高消费均被限制，包括乘坐高铁。(5月12日澎湃新闻)

蔚女士因“未履行离婚协议中让前夫每月探视两次孩子的约定”，即侵犯了前夫的“探望权”，被当地法院认定为“精神老赖”，列入了失信被执行人“黑名单”，并对其“限高”，具有样本意义。事实上，相比“经济老赖”，“精神老赖”对受害人造成的精神损害，比受害人利益受损更可怕。因此，对于“精神老赖”，更应该依法治理。

然而，蔚女士认为，自己没欠别人钱，也无经济官司在身，算不上是“老赖”，法院不应该对其“限高”。同时，蔚女士称，“探视权”是一种精神权利，法院因此对她采取的“限高”措施已经延伸到了经济层面，于法无据。

然而，《最高人民法院关于公布失信被执行人名单信息的若干规定》第一条规定：“被执行人具有履行能力而不履行生效法律文书确定的义务”，应当将其纳入失信被执行人名单，依法对其进行信用惩戒。并且这一规定在2015年作了修订，明确了“被执行人被采取限制消费措施以后，不得乘坐G字头动车组列车全部座位，以及其他动车组一等座以上座位”。对此，审理此案的法官认为，“老赖”一般为欠钱不还的人，但在法律上，指的是所有“具有履行能力而不履行生效法律文书确定的义务”的被执行人，其中也包括“精神老赖”。

不可否认，过去由于处罚过轻，一些“老赖”长期逍遥法外，依然过着奢华的生活。鉴于此，法院祭出“限高令”，限制“老赖”高消费；同时，建立失信黑名单，并公开晒“老赖”，这对“老赖”具有一定震慑力。可以预料，将“精神老赖”列入失信黑名单，并对其“限高”，因不涉及经济利益，效果会更明显。换言之，将“精神老赖”入失信黑名单，意义大于争议。