

# 评论

中央纪委信访室正局级纪律检查员、监察专员兼副主任张少龙5月7日表示,各级纪检监察机关要坚决杜绝一切“拦卡堵截”上访群众的错误做法,严禁到来访接待场所和公共场所拦截正常上访群众。  
(今日本报 14版)

## “严禁截访”当有法律保障

宛诗平

众所周知,信访是宪法赋予公民的正当政治权利,在某种意义上说,信访是最基本的民意表达。上访是信访的一种,是一种公民权利的救济渠道,也是国务院《信访条例》所允许的,理应得到法律的保护。但现实当中,一些地方打着“维稳”的旗号,采取各种各样的截访行为,甚至威胁上访者,从而激化上访者和政府间的矛盾。更有甚者,在截访的背后还隐藏着大大小小的“黑监狱”,非法拘禁上访公民。

“截访”行为阻碍了上级政府和基层群众的有机联系,严重影响到了社会的公平正义,损害了党和政府的形象与公信力,浪费了大量的人力物力财力,侵犯了公民的合法权利。“严禁截访”不能仅是一句口号,必须要有实实在在的行动。民意期盼,司法能够对非法拘禁上访公民的行为进行惩治,产生一种震慑,维护公民信访权,维护法律的尊严。民意期盼,司法惩治截访人员能够改变地方政府的“截访思维”,因为,地方政府的“截访思维”背后是

“维稳思维”,“维稳思维”背后是“政绩思维”,为了政绩,不排除某些地方还会冒险去截访,去设“黑监狱”。民意更加期盼,司法更应该在惩治截访人员之上,惩罚幕后的主使者。让地方官员端正“维稳思维”,让地方官员意识到,维稳的出路在于疏通,而非堵截。

而所有这些都依赖于相关法律条文的完善。虽然我国的《信访条例》也对上访作出了明确规定,对基层信访不服的上访,“上一级行政机关应自收到复查请求之日起30日内提出复查意见”,对越级直接上访,“应当告知其依照本条例第十条的规定提出;上级行政机关认为有必要直接受理的,可以直接受理”。但是,由于对截访行为没有明确的规制,导致各地普遍存在截访行为。

因此,当前我们必须加快推进用法律来规范上访、截访事件,对《信访条例》和相关法规进一步完善。

# 微评论

## 农夫山泉你莫怪舆论“太暴力”

周玉冰

近日,农夫山泉面临一系列质疑,被指瓶装水的生产标准不如自来水、自订标准允许霉菌存在。农夫山泉发布声明称竞争对手华润怡宝蓄意抹黑,并认为《京华时报》的报道是“舆论暴力”。(本报5月7日24版报道)

“农夫山泉有点甜”,这句广告词曾经让人心动,心动的原因是它描绘了泉水来源的纯净。谁都知道,水是生命之源。因而,对于水的质量问题,媒体再怎么监督都不为过。

我们常说,一流企业做标准,二流企业做品牌,三流企业做产品。农夫山泉作为一个大企业,生产的又是与身体健康息息相关的产品,应该自律自省。实际上,早在2009年,海口工商发布消费警示,称农夫山泉广东万绿湖有限公司生产的30%混合果蔬、水溶C100西柚汁饮料总砷超标。农夫山泉随即高调声明,强调“怀疑这一事件存在幕后交易”。这一次,面对“标准门”,农夫山泉又声明是竞争对手华润怡宝蓄意抹黑。

人们不禁要问,是企业挣钱重要还是百姓生命安全重要?为什么面对社会监督,农夫山泉总是指责对手和媒体?至少,给人感觉是缺乏大企业的气度和社会责任感。这样的企业能生产出放心产品?为什么国标不用,而用地方标准,甚至用较低的国外标准来比较?农夫山泉在标准面前“避重就轻”,至少说明,对事关生命安全的产品缺少精益求精的企业精神,缺乏一种勇于担当的意识。

# 时事乱炖

5月7日,网友在江西微博中爆料称,南昌市地震局大院内存养若干条大狗,每晚11点必狂吠,周边居民不堪其扰,多次反映均无果。记者联系到南昌市防震减灾局防震监测预报处,一宋(音)姓负责人称,地震局养两三条狗是为了宏观的预测地震。  
(5月7日《大江网》)

## “养狗测地震”忽悠了谁?

万世钢

同自然灾害相比,扰民确实不重要,如果有证据表明狗吠能起到预防地震的作用,让人们在地震来临之前能做出相应的防范措施,减少伤亡,这自然是最好的结果,也是人们希望看到的局面。

问题是地震局的做法到底是否可信。作为防震的专业部门,地震局要对自己的行为负有绝对责任,你的一举一动将会对人们产生重要影响,所有抗震防震方面的知识要有权威性。近几年,地震给我们带来的伤害确实太大了,人们有必要在防震方面学一点基本常识。

起码到现在,我们还没听说“狗吠预警”的官方说法,不知道南昌市地震局这一做法依据从何而来。如果事实存在的话,那么在这方面,成功预测了几起地震,采取的相应措施是什么,应该



地震“专家” 王恒/漫画

拿出科学依据,用事实说话。

如果地震局拿不出证据,那么养狗扰民就属于部门私自行为,理应受到治安处罚。把私事同公事联系起来,还举着为人民服务的幌子进行“忽悠”,就有欺上瞒下的嫌疑,实际就是渎职,要严肃追究部门的责任。

# 时评

近日,有网友爆料称,河南省嵩县国土资源局花360万元订制2000箱特供酒用于请客送礼。对此,该局回应称,从2010年8月,他们订制了500件共28.38万元招待酒,已于去年9月喝完。按照中央厉行节约八项要求,已取消对该酒的订制。两年喝了近30万元的酒,那么吃饭吃了多少?  
(5月7日《大河报》)

## 两年喝掉28万,贫困县哪来的钱?

北方

“不暴不知道,一暴吓一跳”。一个贫困县的国土局,两年竟然喝了28.38万元的特供酒,平均一月喝掉1万多元。如果不是中央的“八项规定”,360万纳税人的血汗恐怕就要购成特供酒,然后“穿肠过”化为乌有了!更可怕的是,喝酒总得有下酒菜,28万多元的酒下肚,其背后有多少“饭菜钱”,竟然“没有统计过”?是真的“没有统计过”,还是害怕说出来太吓人,相信公众早已经心知肚明。

问题的关键在于,一个贫困县的国土局,哪来那么多钱订制特供酒?

很明显,河南省嵩县国土资源局根本没拿自己当贫困县的政府机关。一方面,从意识来讲,该国土局的宗旨很难说是“全心全意为人民服务”的,喝特供酒,订制特供酒送礼等,走的都不是服务“路线”,

而是享受、是奉迎、是献媚、是巴结、是升官发财、是大吃大喝等“旁门左道”。另一方面,相关资金的管理制度和权力运行的监督机制等,明显是摆设,是形同虚设的。特别是作为一个贫困县,本应精打细算过日子,用好每一分钱,坚持为人民谋福祉,然而,嵩县国土资源局却比一些富裕县的政府部门更舍得胡吃海喝。那么该县其他政府部门呢?有没有类似的情况?难道贫困县贫困的活该只是老百姓,而不是官员的肠胃,不是酒桌上的饭菜?

两年喝掉28.38万元招待酒,或许只是“三公”乱象的冰山一角。但这么“酒杯一端,脖子一仰”,公权形象没了,政府信誉没了。对此,相关部门不妨好好查一查,当事国土局,当事贫困县,到底还有多少特供酒、天价宴,都是用什么钱埋的单,是否符合相关规定?

## 教子撒谎入园 折射普通百姓的无奈

朱忠保

5月5日是宁波某幼儿园报名的日子。报名前,妈妈教儿子撒谎。在报名现场,妈妈考察儿子是否记住了,就问儿子:待会老师问你妈妈在哪里上班,你要怎么回答?孩子:教育局。妈妈:爸爸在哪里上班呢?孩子:公安局。妈妈:你给我记住了,否则报了名也没希望。

(5月7日《现代金报》)

对于这位妈妈教子撒谎的行为,网友中不乏同情声:要是不“拼爹”,孩子可能报不上名。教子撒谎,实属无奈。可怜天下父母心啊。其实这个谎言,也折射出普通老百姓对优质幼儿园资源的渴望,折射孩子入园难,折射出家长对上好幼儿园内心的纠结。

也有专家表示,无论现实多么残酷,家长都不应该教孩子撒谎。但是,如果不拼爹,不拼公权力,孩子能上幼儿园吗?能上优质学校吗?

今天,有公权力的凭借公权力占有更多优质社会资源,有钱的拿钱开路,无权又无钱者,要想获得优质的社会资源,除了撒谎,还能有什么办法?妈妈教子撒谎,不过是折射自身无权又无钱,折射公权力猖獗,折射普通公民对公权力占有更多社会资源的愤慨,折射优质教育资源的分配不公,折射普通老百姓入园难的困境,更折射出普通老百姓的无奈,与对现实的屈服。

# 非常道

“如果这样报的话,伤害太大。知道吧,不光是我们一家的问题,因为这个事,你看稍微缓一缓行不行。媒体对中央企业一直在唱衰,我们的好多情况你们可能不太了解。我们的建筑企业实际上是很难的,不光是咱们一家。”

中国铁建新闻处人士6日下午接受央广《经济之声》栏目采访时,恳求记者不要继续追踪报道关于8亿元招待费一事,理由是这样做伤害太大。

据央广《经济之声》报道

“在福建,如果你上学,可能借不到钱,但是如果偷渡到国外,会有很多人借钱给你,因为后者的回报率大家都有较高的预期。”

2012年发布的中国首部年度国际移民报告《中国国际移民报告(2012)》称,中国正在经历第三次“移民潮”,以精英移民为主要特点。从业9年的移民专家张跃辉说,移民潮不仅带来移民数量上的空前增长,还带来“移民地图”的变迁。

据《中国青年报》