避暑山庄咋成了权贵“租界”?

李振忠

星雨

5月19日《燕赵都市报》报道:就在公众为故宫建福宫是否开设了豪华私人会所而争论不休时,同为国家重点文物保护单位、世界文化遗产的承德避暑山庄内,一座豪华私人会所即将开门营业。据介绍,这家私人会所首批限量发售的100张会员卡,每张价格初定为20万元。

风景名胜周边已经被高官富豪占据了最热门的地块,即便在并非风景名胜的地区,真正的“风水宝地”也被不断蚕食,甚至在某些乡村城镇不起眼的小地方,“占地”的不法行为也在不断发生。报章中不乏官员富豪大建“活人墓”占据“风水宝地”的新闻,这就告诉人们,这并非单纯的追求特权追求享受的个例,而是一种以金钱权力换取社会资源社会特权的潮流。此风气不刹,恐怕伤害的就不仅仅是风景名胜,也不仅仅是文物建筑。

新近发生的两件事,承德避暑山庄蒙古包出售限量版会员卡与北京故宫建福宫向富豪发入会书进行会所经营事件,也并非孤立事件,而是一种富豪权贵会所向皇家宫廷、园林“入侵”的前奏。

其根源及心路历程是,风景名胜当然是“风水宝地”,西湖黄山等处建的别墅当然也处于灵山胜水之中,然而,假如自己能过一把“皇帝瘾”,西湖黄山等地的风水宝地则无法满足这种心理享受。那么好了,真正的皇家园林、皇家宫殿就摆在你的面前,因此就出现了避暑山庄内的“蒙古包会所”,故宫建福宫内开设的豪华私人会所。

接下来的“宫廷皇家风”还会继续刮下去。就全国来说,类似的皇家园林并不少见,秦汉唐宋明清,历朝历代的皇家避暑胜地并不在少数,以“抢救性修复工程”向上级报批的可能性大大存在,地方文物部门与任何一个房地产集团、建筑公司、城建投集团,均可以共同“甩卖”国家文物资源以自肥。人们完全可以由故宫建福宫的“私人会所化”与承德避暑山庄蒙古包的宾馆“私属化”,看到各地皇家园林宫廷宫殿的“私人会所化”。

专属的皇家园林,专属的富豪车道,专属的文物资源,这岂不成了新的专属于富豪官贵阶层的“租界”了吗?文物部门为“自肥”而如此放任“甩卖”,政府“监督之眼”、“监管之手”又在哪里呢?

公论 gonglun

从“失窃门”到“解雇门” 故宫“心门”有多重?

日前,一直在微博上爆料故宫建福宫内幕的微博账号“不要脸爱面子”再次发力,称因怀疑有“内鬼”,故宫建福宫下属的北京故宫宫廷文化发展有限公司已开除所有员工。为核实此事真实性,记者拨打了故宫总机电话,对方拒绝提供任何相关分机号码,同时表示拒绝任何采访。(《山东商报》5月19日)

姑且称之为故宫的“解雇门”。如果我没有记错的话,加上之前的“失窃门”,“错字门”、“会所门”、“道歉门”,在短短一个星期时间里,故宫就连续向我们打开了五扇沉重的“门”。至此,不得不佩服堂堂故宫在制造“门”的话题方面的高效和功力。

不过,尽管故宫在制造“门”的话题方面显示出惊人的速率和有着深厚的功力,但明眼人一看便知,无论是起初的陷入“失窃门”也好,还是发展到现在深陷“解雇门”也罢,故宫一路走来,走的都不过是“旁门左道”抑或是“歪门邪道”。或者换句话说,故宫向公众打开的都只不过是一扇扇“偏门”或曰一道道“邪门”。

“解雇门”,不过是将故宫走的“旁门左道”或行的“歪门邪道”推向极致。因为一个简单的常识是,即便是开除故宫宫廷文化发展有限公司的所有员工,即便查出所谓的“内鬼”,又能怎样?就能掩盖住故宫的失责、失守、失明吗?恐怕是,故宫越是遮掩,越是躲避,记者越是追根究底,公众越是穷打猛追吧?

王志顺

非常道 feichangdao

人生有三个阶段,依次是:骆驼阶段,处于坚忍的苦修之中,异常艰辛;狮子阶段,勇猛拼搏;婴儿阶段,扬弃一切破坏的冲动,回归自然真我。学生阶段20年,如骆驼苦旅,寒窗苦读;创业阶段百战多,像狮子开疆辟土;“婴儿阶段”无论失意、成功,或是英雄迟暮,能修到心灵安详,自觉超然才是归途。

——来自微博的人生“三段论”

以文明保障文化,把文化还给文化,唯其如此,文化才能自由生长和自然生长。也只有自由和自然生长才符合文化的规律,一个国家才可能真正有文化的绿野。否则,权力烈日长久暴晒之下,文化必日渐枯竭,粗俗和粗鄙就会如洪荒淹没一切,纵然堂堂故宫亦难免俗。

——评论专栏作家笑蜀认为,政府不是干预文化,统治文化,征服文化,不能把文化当官场,把文化当权力的跑马地,而是必须服务文化,保障文化自治。

时事乱炖 shishiluandun

实名举报与实名殴打

朱跃贤是浙江义乌市大唐下股份经济合作社(由“大唐下”村改制而成,是浙江省农村改革试验点)的农民,自去年开始举报合作社“一把手”朱有云涉嫌“在旧村改造过程中利用手中权力谋取私利,并违法出售集体土地等问题”。“一年多时间,我和家人遭到了被举报人的三次公开殴打,打人者都是村干部和村里的联防队员。我是实名举报,他们是实名殴打。”

经媒体报道后,引起了浙江省委书记的密切关注,并专门就此事作出批示,要求有关部门查处。但殴打还在继续。(5月19日《检察日报》)

李宏宇/图

同期声 tongqisheng

举牌高中生比香港老太差在哪儿?

刘昌海

去年广州地铁发公告称将统一化翻新改造16个车站,改为统一灰色石板。广州高一学生陈逸华在地铁站举牌反对“统一化”改造,并多次提出质疑。5月10日,广州地铁回应称改变原方案,未开工车站没有坏的地方不会改动,将尽量保持总体风格。(5月19日《中国青年报》)

普通高中生举牌反对广州地铁“统一化”改造,胆识过人,难怪一向挑剔的网友都对他不吝赞美之词。这很容易让人想起前一段媒体报道的66岁香港老太逼停港珠澳大桥事件。据4月20日《今日早报》报道,香港66岁老太朱绮华认为,造价逾700亿港元的港珠澳大桥没有评估臭氧、二氧化硫及悬浮微粒的影响,因而不合理也不合法,于是就大桥香港段环评报告申请司法复核。香港高院裁定香港环保署2009年完成的环保报告无效,大桥因此停工。

虽同样都是普通市民的诉求取得胜利,但对比广州中学生和香港老太的做法,却可以发现大有区别。

在政府主导的大型工程面前,两个普通市民相对处在弱势地位。香港老太通过正规的司法途径,在法律面前,在制度上实现和政府平起平坐,最终由法院作出公正的裁决。而广州这位中学生则最先是在微博和论坛上提出质疑,然后又到地铁服务台反映意见,在“没有得到积极响应”后,再到公共场所举牌收集市民签名迫使地铁公司就范,根本没有想到去尝试法律途径。

客观地说,这位叫做陈逸华的高中生关于“一号线翻修不仅劳民伤财,还破坏了‘一站一景’的特色,一号线一站一景已经14年,在市民眼中是非常熟悉且有特色的东西。一号线有一种厚重但不残旧的历史感,拥有和广州最匹配的自然形象,很能体现广州‘千年羊城,南国明珠’的底蕴”的观点颇有见地。不过,这样合理的公民意见,却要通过“举牌反对”这种非常规的方式表达,不能不说是一种遗憾。连他自己都承认,自己的举牌行动“有点过激”。

举牌子、征签名那一套,走的不是法治的路子,体现的不是平等的博弈。一味迷信舆论和网络的力量,动不动就靠眼球效应来达到目的,这已经成为当前某些人表达利益诉求的一个误区。类似的“成功”事例越多,就会让我们这个社会离法治的目标越远。从这个意义上讲,我更希望陈逸华没有举牌子抗议,而是以普通公民的身份和地铁公司打一场平等的官司,通过法律途径,使广州地铁改变方案。

民议 minyi

“小肥羊” 难道要变“大灰狼”

深圳市市场监管局近日发布今年第九期食品安全抽样检验情况,由深圳市小肥羊实业有限公司生产的超精猪肉丸不合格,不合格原因是含有超标的“复合磷酸盐”。对此,小肥羊在官方微博发表声明,辩称检验标准过高。(5月19日《京华时报》)

复合磷酸盐作为一种国家标准限量使用的食品添加剂,如果过量食用会引起人体钙磷比失调,甚至会引发佝偻病。由此可见,一旦此种添加剂使用不当,则温顺的“小肥羊”很有可能变成凶恶的“大灰狼”,威胁着消费者的身体健康和生命安全。

然而面对政府监管部门公布的检验结果,小肥羊方面却声称是该产品的企业标准过高,结果才导致自己的产品被判添加剂含量超标。可是,事实真的如此吗?按照国家《熟肉制品卫生标准》中对复合磷酸盐添加量的规定,熏煮火腿的量是不高于8克/千克,其他熟肉制品的量是不高于5克/千克。而小肥羊这次上榜的猪肉丸中复合磷酸盐的总含量为6.8克/千克,含量明显超标。

即使我们不纠缠于这些数据、标准,企业对自己产品的安全性要求更高一些,标准更严格一些,不管对于企业自己还是消费者,也是一件有益无害的事情,小肥羊又何必反戈一击,去挑企业标准的刺呢?

苑广阔