



西方行动 加剧动荡

任何军事行动都不可避免地产生各种后果,西方对利比亚的军事打击也不例外,无论是对利比亚,还是对参加军事打击的西方国家来说。

利比亚总人民大会秘书长(议长)穆罕默德·兹韦19日晚些时候证实,首都的黎波里和东部城市米苏拉塔遭到了来自某些西方国家的导弹袭击,造成平民伤亡,建筑设施遭到严重毁坏。据利比亚电视台20日报道,截至目前已有48人在空袭中死亡,另有150人受伤。

此外,国际分析人士认为,西方开始对利比亚进行军事打击,有可能改变利比亚的战场形势。在军事打击开始前,卡扎菲的军队兵临反政府武装控制的班加西城下,对反政府武装形成强大压力。现在,由于军事打击,反政府武装面临的压力减小,使得这个国家的交战双方更难决出胜负。利比亚动荡可能会持续下去,此外,军事打击使卡扎菲政权维护本国领土完整和保卫自身安全的难度骤然加大。

对于参战的西方国家来说,也面临很多不确定因素。

英国有分析人士认为,卡梅伦参与军事干预是有风险的,且不说参与战争将给英国带来的财政压力和人员损失,一旦行动失败,卡梅伦将重蹈因参加伊拉克战争而遭民众诟病的布莱尔的覆辙。

美国的福克斯新闻电视台的评论员担心,美国会陷入又一个战争泥潭。《纽约时报》19日刊文说,军事行动可能使利

比亚陷入无政府状态,这将为伊斯兰极端势力提供滋长的空间。

法国的米哈伊尔认为,军事打击不一定会导致卡扎菲下台,利比亚的形势十分复杂,局势可能会变得很糟糕。

国际分析人士认为,如果卡扎菲政权在西方军事打击中得以生存下来,利比亚战局久拖不决,人员伤亡越来越大,那么西方国家内部对军事打击的不同声音也会越来越多,进而影响到参战国家自己的政局。
据新华社

外军干预地面战可能性较小

■ 马晓霖

北京时间3月20日,法英美等国家对利比亚政府军目标发动大规模空袭,使利比亚局势进入一个新的转折性阶段。但多国部队对利比亚发动地面攻击的可能性很小,法国主导这次军事行动颇多用意,利比亚前途让西方世界难做决断。

这次多国部队之所以可以对利比亚发动有授权的攻击,是因为联合国安理会1973号决议的出台。这个决议通过本身就很艰难,说明国际社会对这个问题存在着巨大争议,而且此届安理会15个成员国中五个主要国家都投了弃权票。决议明确规定,这个行动只限空中打击,确保停火,进行人道主义保护,而且特别指出不能进行地面攻击。所以从法理和动武授权依据来讲,发动袭击的国家是不可以发动地面战争的,除非他们争取安理会另一次授权,或者索性绕开安理会自己发动地面攻击。从现实来讲,利比亚的情况非常复杂。170多万平方公里的广袤土地如果发动地面攻击,需要很多兵力,而且利比亚是一个以部落为社会主体的国家,部落武装、民兵武装等门派非常多,一旦陷入地面乱战,对任何参战国家军人来讲都可能构成灭顶之灾。作者系央视评论员

打击利比亚各怀心事 南联盟噩梦重现

■ 张国庆

法国这次挑头,让很多人感到意外,但却很符合萨科齐的行事风格。其实,法国在利比亚问题上是很尴尬的:先是贸然与利比亚断交,然后是承认反政府力量,结果形势判断失误,反政府一方“意外”落在了下风,迫使其不得不亲自出马。

当然了,此举也有利于缓解法国国内矛盾,至少萨科齐是这样认为的。

相比之下,加拿大等国要“单纯”许多,更多是从所谓人道主义和国家形象的立场出发,尽管这样做最终受损的还是利比亚平民。

美国私心就更重一些。一方面,美国不想在这种事关“人道主义”的事情上落后他国,但也不想冲得太猛,法国牵头可谓正中下

怀。另一方面,奥巴马坚称美国不会出动地面部队,是担心伊战再现。而美国目前的经济形势也不支持其深度卷入。这也意味着,利比亚很可能重温当年南联盟的噩梦,而人道主义干预也很可能带来人道主义灾难!

作者系环球网特约评论员、中国社科院美国所、美国问题研究者

西方干预利比亚背后的隐忧

■ 李开盛

西方开始军事干预利比亚了,而且明显超出了安理会决议设立“禁飞区”的范围,因为它打击的不仅包括卡扎菲的防空设施,还包括其地面力量。虽然卡扎菲在安理会决议通过之后就无比灵活地表示愿意遵守安理会决议,不想给西方留下进行实质军事打击的借口。但西方显然不想善罢甘休,其干预意图已由公开宣称的建立“禁飞区”变为支持反对派摧毁卡扎菲政权。

笔者虽然反对卡扎菲政权,但不乐见到这种局面。我一直认为,由联合国出面向利比亚施加压力,建立起民主的联合政府,应该是对利比亚人民及未来民主进程的最佳选择。西方的军事打击不但不可避免地会导致重大的伤亡,而且很可能加剧利内部的分裂。卡扎菲虽然独裁,但并不

是没有一点支持基础。他所在的部落、他克里斯玛式的魅力以及他统治下石油收入的获益者都是支持他的力量。前段时间利反对派之所以未能摧枯拉朽地打垮卡扎菲,反而被卡扎菲频频反攻,部分原因即在于此。因此,即使反对派夺取政权,只会加剧而不是缓减利比亚内部社会的分裂,从而很难避免像当前伊拉克那样的局面。

从一个国家社会变革的角度看,真正的民主进程只能通过和平的进程去寻求。暴力可以推翻独裁,却很难建立民主。许多第三世界国家的独裁政权频频被推翻,却总是很难建立起理想的民主制度,暴力革命不能不说是一个重要的原因。因为民主的真谛在于将统治的合法性建立在同意而不是恐

惧的基础之上(奥巴马自己也提到过这一点),而暴力革命只能导致恐惧而不是出自内心的同意。

更让人诟病的是,西方这次军事干预是明显的双重标准。在另一个国家,发生了沙特派兵帮助镇压反对派示威的事件,但西方予以默许。巴林的反对派与利比亚的反对派一样的是要求民主,西方何以厚此而薄彼?说到底,还是利益因素在作祟。巴林国王政府是美国的盟友,国土上驻扎着美国的第五舰队。而卡扎菲是西方的敌人,特别是一直与美国作对,所以刀兵相向就毫不奇怪了。西方考虑自己的利益当然很正常,但如果非要打民主、人权的旗号,则不能不是对这一原本神圣旗帜的玷污。

作者系高校教师,法学博士(国际关系专业)

